

УДК 338, 316

*В. С. Шутов, А. О. Скворцов, Л. В. Рожкова*

## **АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ И МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ВЗАИМОДОПОЛНЕНИЯ**

### **Аннотация.**

*Актуальность и цели.* Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью поиска стратегии и модели развития экономики России, которая вызвана исчерпанием возможностей «сырьевой» ориентации экономики, с одной стороны, а с другой – недоиспользованием резервов отечественного человеческого капитала. Цель работы – сравнительный анализ альтернативных стратегий и моделей развития России в целях выработки системного и прагматичного подхода к выбору вектора экономического движения.

*Материалы и методы.* Реализация цели исследования была достигнута посредством сравнительного анализа альтернативных стратегий и моделей развития России, как реализованных на практике, так и рассматриваемых в качестве перспективы, который позволяет выявить сильные и слабые стороны анализируемых моделей, их достоинства и недостатки. Методологический потенциал исследования включает сравнительный, историко-логический, системный анализ.

*Результаты.* Дан обзор реализованных на практике моделей развития России (советская экономическая модель, либеральная рыночная экономическая модель), концепции конвергенции, объединяющей сильные стороны капитализма и социализма. Проведен сравнительный анализ сценариев будущего России, предполагающих инновационное развитие экономики, индустриализацию, активную промышленную политику, финансовую стабилизацию; выявлены достоинства и недостатки этих сценариев.

*Выводы.* Проведенное исследование позволило обосновать необходимость альтернативного подхода к выбору модели развития страны и постоянной корректировки стратегии в соответствии с требованиями времени, сделать вывод о возможности сочетания разных вариантов экономического развития для России, в результате чего могут возникнуть модели, интегрирующие несколько возможных стратегий развития.

**Ключевые слова:** модель развития, стратегия развития, теория конвергенции, инновационное развитие, индустриализация, модернизация, промышленная политика, финансовая стабилизация, постиндустриальная экономика, информационная экономика.

*V. S. Shutov, A. O. Skvortsov, L. V. Rogkova*

## **ALTERNATIVE STRATEGIES AND MODELS OF RUSSIA'S DEVELOPMENT: OPPORTUNITIES OF THEIR MUTUAL SUPPLEMENT**

### **Abstract.**

*Background.* Actuality of the article is stipulated by a necessity of searching for a strategy and a model of development of Russia's economy, which is given rise by

depletion of primary economy of Russia on the one hand and underexploitation of human capital. The goal of the study is comparative analysis of alternative strategies and models of Russia's development in order to elaborate a system and pragmatical approach to choosing a vector of economic progress.

*Materials and methods.* The research goal was achieved on the basis of the comparative analysis of alternative strategies and models of Russia's development both carried out in practice and regarded as a perspective that allows to reveal strong and weak sides of the models under examination, their merits and demerits. The methodology included comparative, historical and logic, system analyses.

*Results.* The authors investigated models of Russia's development, which had been carried out in practice (soviet economic model, liberal market economic model), a concept of convergence, which unites strong and weak sides of capitalism and socialism; compared scenarios of Russia's future supposed innovative development of economy, industrialization, active industrial policy, financial stabilization; revealed merits and demerits of these scenarios.

*Conclusions.* The examination allows to substantiate the necessity of an alternative approach to choosing a model of country's development and constant correction of the strategy according to modern requirements, to make a conclusion concerning opportunities of combination of different variants of Russia's economic development following some models integrating several possible strategies of development.

**Key words:** model of development, strategy of development, convergence theory, innovative development, industrialization, modernization, industrial policy, financial stabilization, post industrial economy, information economy.

Россия уже более 20 лет, учитывая и период «перестройки» в рамках СССР, находится в фазе радикальных преобразований экономической системы. Сама протяженность периода реформ и противоречивые их результаты беспокоят общество. Об этом, в частности, свидетельствуют многочисленные публикации отечественных ученых, материалы экономических форумов, выступления представителей общественности [1–8].

Материалы дискуссий по данной проблеме находят живой отклик в среде политиков и государственных деятелей.

Мероприятия, посвященные поиску новых стратегий и моделей развития, очень важны. Однако их общая отличительная черта в том, что они чаще всего безальтернативны, находятся в рамках только одной – монетарной – либеральной экономической теории, которая все больше показывает свою беспомощность в условиях современного экономического кризиса.

Историческая и экономическая практика показывает, что лучших представителей отечественной науки (Вернадского и Менделеева, Кондратьева, Канторовича и др.) всегда отличало понимание экономической реальности во всей ее сложности, характеризующейся нелинейностью, неравновесностью и неопределенностью процессов социально-экономического развития, знанием их закономерностей. В основе их взглядов всегда лежал диалектический подход к объективной смене технологических укладов, особенно в ходе глобальных экономических кризисов [9].

Известно, что понятие «технологический уклад», или «производственный базис», является основополагающим для уяснения диалектики перманентной смены стратегий и моделей развития. Именно это положение является, в частности, основой теории конвергенции П. Сорокина, Я. Тинбергена, Д. Гэлбрейта, которые считали схожесть технологических укладов различных

политических систем объективной причиной появления в будущем единого гибридного общества (вместо капитализма и социализма), впитавшего в себя достоинства всех предшествующих социально-экономических эпох. На это же указывал и А. Д. Сахаров [10].

Теории конвергенции были распространены на Западе в 60–80-х гг. XX в. В них доминировал подход Я. Тинбергена, согласно которому общество воспримет три из четырех основных принципов капитализма: частную собственность, экономические стимулы и мотивы, в том числе мотив прибыли предпринимателя, а также рыночную систему хозяйствования. Оно откажется от четвертого принципа – принципа государственного невмешательства в развитие экономики. В то же время общество воспримет три из четырех основных принципов социализма: высшую степень равенства, широкое участие наемных работников в контроле над производством, экономическое планирование, но откажется от четвертого принципа – общественной собственности на средства производства.

Содержание трудов, работ ученых по данной проблеме, таким образом, служит методологической основой научного подхода к анализу прошлых, настоящих и будущих стратегий и моделей развития. Именно такая методология отвечает и требованиям антикризисного управления рисками развития. Одно из этих требований – альтернативность в выборе решений. Альтернативность предполагает необходимость выбора из двух или нескольких возможных вариантов решений, направлений, действий [11, с. 13]. Исходя из этого принципа, постоянная корректировка стратегий и моделей развития является неотъемлемой чертой научного управления обществом.

Теория и практика смены стратегий, моделей развития в России имеет большую историю [12]. История развития России, в частности, показывает, что в 1917 г. закончилась эволюция безальтернативных стратегий развития, когда появилась новая советская модель экономического развития. Результатом реализации этой модели стало восстановление великодержавного статуса России в лице СССР, биполярное мироустройство, второе место СССР в мировой экономике, прогресс в науке, технике и т.д.

Однако уже со второй половины 1950-х гг. началась эрозия советской системы управления, экономики. Следствием стратегических ошибок в развитии экономики стало то, что СССР стал, в частности, жертвой «голландской болезни». Так, с середины 1950-х гг. СССР, неся огромные расходы от гонки вооружений, резко активизирует продажу нефти. В еще большей степени этот процесс подстегнули кризис 1973 г. («нефтяной шок») и рост цен на нефть.

В результате в 1980 г. советский топливно-энергетический комплекс (ТЭК) давал 10 % мировой добычи нефти и газа; с 1960 по 1985 г. доля ТЭК в экспорте СССР увеличилась с 16,2 до 54,4 %, а доля сложной техники упала с 20,7 до 12,5 %. Страна стала постепенно превращаться в сырьевой придаток Западу, усиливалась финансовая зависимость от него. В реальной истории это противоречие разрешилось крушением СССР и возвращением России на новом витке истории в условиях глобализации к рыночной модели развития.

Таким образом, история XX в. уже в полной мере отразила реализацию двух противоположных моделей общественного развития в России.

Первая модель – социализм советского типа. Она в известной мере обеспечивала социальную справедливость, проявляла до определенного пре-

дела хозяйственную эффективность, однако не дала людям обещанной демократии, личной свободы и благосостояния, соответствующего стандартам времени.

Вторая модель – либеральная. Считается, что она повышает эффективность производства, создает возможность использования демократических институтов и процедур, предполагает конкурентное взаимодействие экономических субъектов [13], но не гарантирует социальной справедливости и сохраняет отчуждение индивида от собственности, результатов труда и власти.

Возникает вопрос: возможно ли объединение лучших сторон таких моделей?

Ряд политологов, экономистов, политиков положительно отвечает на этот вопрос. На их взгляд, проект будущего российского общества может стать своеобразным продолжением уже осуществлявшихся в нашей стране проектов «социализма» и «капитализма». О возможности такой конвергенции свидетельствуют опыт НЭПа в России и результаты нынешней экономической реформы в Китае. По сути дела, это модель посткапиталистического, или информационного, типа.

В целом на сегодняшний день, по данным социологических опросов, у населения России сложились три группы предпочтений в отношении модели социально-экономического развития:

- 1) стремление к сохранению нынешних социально-экономических отношений;
- 2) стремление к внесению коррективов;
- 3) усиление патерналистских настроений.

В количественном отношении эти группы соотносятся следующим образом: 20 % населения терпимо относится к сохранению нынешней социально-экономической системы (процветающая группа) и 80 % населения выступают за изменения (условно «страдающая» часть населения). Указанные 80 %, в свою очередь, делятся между собой на три части:

- 1) воздерживаются от всякого проявления позиции (20 %);
- 2) ориентируются на серьезные изменения в социально-экономической и политической системе (30 %);
- 3) патерналистски настроены (30 %).

Если первая подгруппа главным образом остается количественно неизменной, то третья группа (патерналистски настроенная) постоянно растет. Таким образом, на сегодняшний день в российском обществе наблюдается усиление патерналистских настроений.

Исходя из указанных предпочтений, ряд экспертов утверждает, что Россия может развиваться дальше по четырем сценариям:

- 1) возврат к авторитаризму;
- 2) сохранение «статус-кво» (состояние, близкое к нулю);
- 3) сильная демократия (идеальная модель, характеризующаяся сильной исполнительной властью, контролируемой обществом);
- 4) мягкий авторитаризм при сохранении основных признаков демократии.

В любом случае результаты социологических опросов свидетельствуют о востребованности и актуальности продолжения дискуссий о моделях развития России.

В последнее время модели развития России нашли свое отражение в различных «стратегиях»: «Стратегии-12», «Стратегии-20», «Стратегии-31». Левые партии и движения также вносят свою лепту в решение данной проблемы. Остановимся лишь на содержании моделей основных политических «игроков» нашей страны.

В частности, в «Стратегии-20», разработанной сотрудниками Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, предложены следующие альтернативные пути развития России.

Первый путь предполагает так называемую финансовую стабилизацию. Она основана на сокращении дефицита бюджета, политике накопления нефтедоходов в Резервном фонде, подавлении инфляции и активном затягивании в страну иностранных инвесторов. Именно на таком сценарии настаивает бывший глава Минфина РФ А. Кудрин. Но при этом пути темпы роста экономики не превысят 4–4,5 % в год. Кроме того, экспорт будет замедляться, импорт – ускоряться. На рубеже 2015–2017 гг. торговый баланс обнулится, вслед за этим схлынут иностранные инвестиции, и России грозит девальвация рубля, предупреждают эксперты.

Второй вариант – так называемая новая индустриализация. Она предполагает проведение активной промышленной политики за счет сохранения дефицита бюджета в пределах 3 % ВВП. Темпы роста экономики при этом могут составить 5 %. Но «дыра» в казне будет финансироваться за счет внешних займов, довольно быстро уровень госдолга увеличится до 15 % ВВП.

Эксперты Центра предлагают и третий путь. Небольшие резервы на случай будущего кризиса, конечно, надо формировать. Но параллельно часть нефтяных денег вкладывать в экономику через Инвестфонд. Внешнее заимствование достаточно активно производится до 2016–2017 гг., а затем сворачивается. Небольшой дефицит бюджета сохраняется, но к 2020 г. выходит на ноль. Одна из ключевых задач – добиться, чтобы рост экономики рассосал бюджетный дефицит. Правда, такой сценарий потребует точного управления. Госпроекты должны отбираться в рамках бизнес-логики с их последующей приватизацией.

В другом исследовании «Альтернативные сценарии российского будущего», проведенном экспертами МГИМО, были предложены четыре сценария будущего России в мире к 2020 г. В основе каждого из них – своя интрига и свое «предельное» сочетание «драйверов», отражающее возможные ключевые бифуркации в российском и международном развитии, но все они сориентированы на инновационное развитие экономики [14]. Раскроем кратко содержание этих сценариев развития России:

1. Сценарий индустриального инновационного развития. Основными компонентами этого развития являются: директивное управление; модернизация оборудования (смена машинного парка, инвестиции в основные фонды); управляемость кадровыми потоками, построенная на технологии «распределения» студентов после окончания вузов.

Достоинства данного сценария следующие: возможность быстрой реализации при достаточных финансовых потоках; понятность схемы для большинства руководителей индустриальных секторов экономики; сохранение крупных лабораторий, направлений фундаментальных исследований.

Недостаток данного сценария – нерациональное расходование ресурсов. По некоторым оценкам экспертов, лишь 10 % парка модернизации идет на дело, остальное растрачивается (откаты, многоступенчатые схемы поставок и т.п.).

2. Сценарий постиндустриального инновационного развития. Этот сценарий предполагает резкое увеличение роли малого и среднего бизнеса в показателе ВВП, вплоть до достижения им статуса ведущего в рамках «постиндустриального сектора» экономики [15, 16]. Основным компонентом, задающим соответствующий сценарий инновационного развития, является упор на создание развитой инфраструктуры.

Основным достоинством данного сценария является то, что он в большей степени обеспечивает вероятность качественного инновационного рывка национальной экономики.

Основной недостаток – относительная сложность реализации данного сценария. Например, создание соответствующих инфраструктур связано с изменением законодательства, выработкой новых стандартов и систем оценки, а это и многое другое потребует много сил, средств и времени.

3. Сценарий инновационного развития с опорой на транснациональные корпорации (ТНК). Как известно, рост ТНК и глобализация бизнеса являются устойчивыми трендами развития в последние годы. Некоторые футурологи даже прогнозируют эпоху ослабления национальных государств и приход им на смену владычества «корпоративных монстров». В любом случае ТНК являются сегодня важными игроками, осуществляющими свои стратегии, в том числе и в области инновационного развития.

Достоинства данной стратегии состоят в следующем: сохраняется концентрация финансовых средств, что позволяет обеспечить нужный уровень развития науки и техники, пусть лишь внутри корпоративного сектора; приближение науки к бизнесу, к производству в противовес «чистой науки», которая не склонна превращать свои достижения в конкретные технологические решения.

Недостатки данного сценария и стратегии в том, что корпорации по своей внутренней сути ориентированы на собственные интересы и, занимая ключевые роли в обществе, могут сильно «оттянуть одеяло» на себя.

4. Модернизация, построенная на интеграции с развитыми странами мира. Этот путь развития не является новым. В частности, наибольшей известностью как проект модернизации по западному образцу славилась эпоха Петра I.

Основными компонентами развития этого сценария являются: использование общемировых рыночных моделей развития; модернизация и заимствование инновационных решений на Западе; симметричное проникновение российского бизнеса в иностранные экономики.

Плюсы развития данного сценария: высокая степень интеграции российской экономики в мировую; понятность данного сценария, который не раз уже был апробирован в ходе российской истории.

Минус данного сценария – отказ от собственной парадигмы развития и копирование, например, европейских форм организации общества, в то время как Запад не доказал еще, что способен преодолеть проблемы кризисов.

В заключение можно подвести некоторые промежуточные итоги решения указанной проблемы. Так, по итогам дискуссий экономистов, социоло-

гов, политологов расклад сценариев развития России выглядит следующим образом:

– наиболее желательный – постиндустриальный инновационный сценарий в сочетании со сценарием, базирующимся на интеграции с Европой, пока он блокируется со стороны европейской элиты;

– менее желательный, но также способный привести к положительным результатам – постиндустриальный инновационный сценарий в сочетании с индустриальным;

– маложелательный и менее вероятный сценарий – развитие постиндустриального инновационного сценария в паре со сценарием, опирающимся на ТНК;

– возможный, но нежелательный вариант – сценарий инновационного развития, построенный на интеграции с Европой вкуче со сценарием, опирающимся на ТНК;

– наиболее неблагоприятный сценарий развития – индустриальный сценарий инновационного развития в паре со сценарием инновационного развития, опирающимся на ТНК.

Возможно также рассмотрение вариантов, интегрирующих не по две возможные стратегии инновационного развития, а по три и больше. Вероятность их появления меньше, но возможна.

Именно этим объясняется появление поручения президенту РАН Ю. Осипову подготовить доклад «О комплексе мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности». Координирует работу советник президента академик РАН экономист С. Глазьев, а рабочую группу возглавил вице-президент РАН и член совета директоров «Роснефти» А. Некипелов. Доклад «Новый курс: стратегия прорыва» был представлен в марте 2013 г.

Этот доклад предлагает системный, прагматичный и творческий подход к анализу состояния и перспектив развития российской экономики в условиях глобальной нестабильности. Авторы доклада призывают перестать мыслить в «прокрустовом ложе» монетаристских подходов, когда все стимулы и ограничения развития сводятся к наличию (отсутствию) денег, к формированию «кубышки» (резервных фондов где-то «за бугром»). Они призывают вспомнить собственный опыт запуска крупных проектов начиная с ГОЭЛРО (придумана еще в царской России), строительства индустриальной экономики в 1930-х гг. и ее воссоздания в 1940-х гг., атомной и космической программы 1950-х и 1960-х гг., освоения нефтегазовых месторождений Севера и трубопроводов в Европу в 1970-х гг.

На основе проведенного исследования, по мысли С. Глазьева, возможно обеспечить ежегодный прирост ВВП на 8 %, а промышленного производства – на 10 %. Более того, С. Глазьев обещает обеспечить прирост ВВП на 8 %, в то время как гайдаровцы считают невыполнимой планку в 5 %. Для этого придется существенно повысить норму накопления до 35–40 % (это средства, которые государство выделяет на достижение будущих целей, попросту инвестирует в будущее страны), увеличить финансирование НИОКР до 4 % ВВП, повысить контроль за расходованием средств и пр. [17].

Таким образом, сегодня Россия оказалась в уникальной исторической обстановке. Ей удалось завоевать некоторую независимость от внешних

угроз. Идет восстановление наших сил и способности влиять на мировую политику, причем пока именно в рамках неолиберальной модели. Вместе с тем под влиянием кризиса появляются и другие модели развития. За какими моделями останется поле конкуренции, покажет время.

#### **Список литературы**

1. Красноярский международный экономический форум // Российская бизнес-газета. – 2013. – № 883 (12 февраля).
2. **Аксаков, А.** РФ уходит от антикризисной модели / А. Аксаков // Российская газета. – 2012. – 12 декабря.
3. **Гурнев, С.** Экономический механизм сырьевой модели развития / С. Гурнев, А. Плеханов, К. Сонин // Вопросы экономики. – 2010. – № 3.
4. **Ясин, Е.** Адаптивная модель / Е. Ясин, Я. Яковлев // Вопросы экономики. – 2006. – № 2.
5. **Глазьев, С.** Реализовать последний шанс / С. Глазьев // Российский экономический журнал. – 2002. – № 1.
6. **Кушлин, В.** Стратегия развития и ее основные цели / В. Кушлин // Экономист. – 2006. – № 1.
7. **Пороховский, А.** Российская рыночная модель / А. Пороховский // Вопросы экономики. – 2002. – № 10.
8. **Мау, В.** Этапы экономических реформ и вызовы настоящего времени / В. Мау // Вопросы экономики. – 2005. – № 1.
9. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / под ред. С. Ю. Глазьева, В. В. Харитонов. – М. : Товант, 2009.
10. **Сахаров, А. Д.** Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе / А. Д. Сахаров. – М., 1968.
11. **Васин, С. М.** Управление рисками на предприятии : учеб. пособие / С. М. Васин, В. С. Шутов. – М. : КНОРУС, 2010. – С. 215.
12. **Рязанов, В. Т.** Экономическое развитие России XIX–XX вв. / В. Т. Рязанов. – СПб., 1998.
13. **Медушевская, И. Е.** Конкуренция и конкурентные преимущества: Теория и российская практика / И. Е. Медушевская, В. А. Скворцова, Е. Ф. Ягафарова. – Saarbrücken, 2012.
14. **Скворцов, А. О.** Инновационный этап развития экономики / А. О. Скворцов, Е. М. Тарасова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Общественные науки. – 2012. – № 28.
15. **Скворцова, В. А.** Становление сектора наукоемких отраслей промышленности / В. А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 1 (25).
16. **Володин, В. М.** Перспективы занятости в наукоемком секторе промышленности / В. М. Володин, В. А. Скворцова, А. О. Скворцов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 4 (28).
17. **Глазьев, С.** Новый курс: стратегия прорыва / С. Глазьев, Г. Фирсов. – URL: <http://park.futureerussia.ru/extranet/about/official/3293/>.

#### **References**

1. *Rossiyskaya biznes-gazeta* [Russian business newspaper]. 2013, no. 883 (12 Febr.).
2. Aksakov A. *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper]. 2012, Dec. 12.
3. Guriev S., Plekhanov A., Sonin K. *Voprosy ekonomiki* [Problems of economy]. 2010, no. 3.
4. Yasin E., Yakovlev Ya. *Voprosy ekonomiki* [Problems of economy]. 2006, no. 2.
5. Glaz'ev S. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal* [Russian economic journal]. 2002, no. 1.
6. Kushlin V. *Ekonomist* [Economist]. 2006, no. 1.



7. Porokhovskiy A. *Voprosy ekonomiki* [Problems of economy]. 2002, no. 10.
8. Mau V. *Voprosy ekonomiki* [Problems of economy]. 2005, no. 1.
9. *Nanotekhnologii kak klyuchevoy faktor novogo tekhnologicheskogo uklada v ekonomike* [Nanotechnologies as a key factor of the new technological structure of economy]. Ed. by S. Yu. Glaz'ev, V. V. Kharitonov. Moscow: Tovant, 2009.
10. Sakharov A. D. *Razmyshleniya o progresse, mirnom sosushchestvovanii i intellektual'noy svobode* [Reflections on progress, peaceful coexistence and intellectual freedom]. Moscow, 1968.
11. Vasin S. M., Shutov V. S. *Upravlenie riskami na predpriyatii: ucheb. posobie* [Risk management at enterprises: tutorial]. Moscow: KNORUS, 2010, p. 215.
12. Ryazanov V. T. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii XIX–XX vv.* [Economic development of Russia in XIX–XX centuries]. Saint-Petersburg, 1998.
13. Medushevskaya I. E., Skvortsova V. A., Yagafarova E. F. *Konkurentsiya i konkurentnye preimushchestva: Teoriya i rossiyskaya praktika* [Competition and competitive advantages]. Saarbrücken, 2012.
14. Skvortsov A. O., Tarasova E. M. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo. Obshchestvennye nauki* [Proceedings of Penza State Pedagogical University named after V. G. Belinsky]. 2012, no. 28.
15. Skvortsova V. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 1 (25).
16. Volodin V. M., Skvortsova V. A., Skvortsov A. O. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 4 (28).
17. Glazev S., Firsov G. *Novyy kurs: strategiya proryva* [New deal: a breakthrough strategy]. Available at: <http://park.futureussia.ru/extranet/about/official/3293/>.

**Шутов Владимир Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент,  
кафедра экономической теории  
и международных отношений,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: [spayk1984@mail.ru](mailto:spayk1984@mail.ru)

**Shutov Vladimir Sergeevich**

Candidate of historical sciences, associate  
professor, sub-department of economics  
and international relations, Penza State  
University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

**Скворцов Алексей Олегович**

кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономической теории  
и международных отношений,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: [finer63@mail.ru](mailto:finer63@mail.ru)

**Skvortsov Aleksey Olegovich**

Candidate of economic sciences, associate  
professor, sub-department of economics  
and international relations, Penza State  
University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

**Рожкова Лилия Валерьевна**

доктор социологических наук, профессор,  
кафедра экономической теории  
и международных отношений,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: [mamaeva\\_lv@mail.ru](mailto:mamaeva_lv@mail.ru)

**Rogkova Liliya Valer'evna**

Doctor of sociological sciences, professor,  
sub-department of economics  
and international relations, Penza  
State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 338, 316

**Шутов, В. С.**

**Альтернативные стратегии и модели развития России: возможности их взаимодополнения** / В. С. Шутов, А. О. Скворцов, Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 1 (37). – С. 163–172.